



M U S E O  
**POPOL VUH**  
Universidad Francisco Marroquín



# **Proyecto Arqueológico Cotzumalguapa**

## **Informe de la Temporada 2006**

**Oswaldo Chinchilla Mazariegos**

**Guatemala, Octubre de 2006**

Introducción.....	1
Prospección Geofísica .....	2
<i>Métodos</i> .....	2
<i>Sector VA11D</i> .....	3
<i>Sector SV1404</i> .....	4
<i>Sector EB9D</i> .....	5
Excavaciones .....	6
<i>Patio</i> .....	7
<i>Estructura A</i> .....	8
<i>Posible drenaje</i> .....	10
<i>Estructura B</i> .....	10
<i>Estructura C</i> .....	11
<i>Estructura D</i> .....	13
<i>Muro de contención</i> .....	14
<i>Posible estructura</i> .....	15
<i>Posibles plataformas alargadas</i> .....	15
<i>Pisos en la unidad Q31</i> .....	16
Ofrendas y Depósitos Especiales.....	16
<i>Ofrenda EB9D-01</i> .....	17
<i>Ofrenda EB9D-02</i> .....	18
<i>Ofrenda EB9D-03</i> .....	19
<i>Ofrenda EB9D-04</i> .....	19
<i>Ofrenda EB9D-05</i> .....	20
<i>Ofrenda EB9D-06</i> .....	21
<i>Ofrenda EB9D-07</i> .....	21
<i>Ofrenda EB9D-08</i> .....	22
<i>Ofrenda EB9D-09</i> .....	22
<i>Ofrenda EB9D-10</i> .....	22
<i>Ofrenda EB9D-11</i> .....	23
<i>Ofrenda EB9D-12</i> .....	23
<i>Ofrenda EB9D-13</i> .....	24
<i>Ofrenda EB9D-14</i> .....	24
<i>Ofrenda EB9D-15</i> .....	25
<i>Depósito especial EB9D-01</i> .....	25
<i>Depósito Especial EB9D-02</i> .....	26
<i>Depósito Especial EB9D-03</i> .....	27
<i>Depósito Especial EB9D-04</i> .....	27
<i>Depósito Especial EB9D-05</i> .....	28
<i>Depósito Especial EB9D-06</i> .....	28
<i>Depósito Especial EB9D-07</i> .....	29
<i>Depósito Especial EB9D-08</i> .....	29
<i>Depósito Especial EB9D-09</i> .....	30
Conclusiones.....	30
Bibliografía.....	32

## **Introducción**

El programa de investigaciones realizado en la temporada del año 2006 tuvo como objetivo general el estudio de los sectores habitacionales en la zona nuclear de Cotzumalguapa durante el período clásico tardío. Para este propósito se aplicaron métodos de prospección geofísica, que permitieron visualizar los rasgos arqueológicos enterrados y orientar las excavaciones de manera más eficiente. Por medio de este trabajo se logró establecer plenamente la aplicabilidad de dos métodos geofísicos, el georadar y el magnetómetro, para la prospección arqueológica en el área, pues se obtuvieron los resultados esperados en términos de resolución y valor predictivo. A la vez se logró comparar los resultados de ambos métodos y contrastarlos con los rasgos identificados en excavaciones.

El proyecto incluyó los siguientes componentes, cuyos resultados se presentan en este reporte:

- (a) Prospección geofísica por medio de magnetómetro y georadar, realizada en tres sectores alrededor de la acrópolis de El Baúl.
- (b) Excavaciones extensas en uno de los tres sectores mencionados, que revelaron los rasgos arquitectónicos

El proyecto se realizó con el respaldo institucional del Museo Popol Vuh de la Universidad Francisco Marroquín, y se contó con un financiamiento otorgado por la National Geographic Society. La empresa Pantaleón, S.A., colaboró con la investigación, proporcionando una sede para el proyecto y alojamiento para los participantes, en las instalaciones del antiguo ingenio El Baúl, así como apoyo logístico en diversos aspectos del trabajo. Se contó además con la participación de los señores Enrique y Lionel Urizar,

miembros del personal del Museo Arqueológico de El Baúl. Esta colaboración fue posible gracias a la gentileza del Ing. Mauricio Cabarrús y el Ing. Antonio Flores.

Los trabajos geofísicos fueron realizados por un equipo de arqueólogos y geofísicos guatemaltecos y estadounidenses, que incluyó al Ing. Erick Reyes y la Lic. Beatriz Cosenza, de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en colaboración con los doctores Hector Neff y Carl Lipo, de la Universidad Estatal de California, Long Beach. Participaron en la prospección geofísica los estudiantes Ileana Bradford, Kristin N. Safi, y Bret Plaskey. En las excavaciones arqueológicas se contó con la valiosa participación de la Lic. Erika Gómez.

## **Prospección Geofísica**

### *Métodos*

En la prospección geofísica se utilizaron los siguientes equipos y métodos de campo:

- (a) Georadar: Se utilizó un sistema GSSI SIRveyor SIR-20, con una antena de 400 MegaHertz. Para procesar los datos se utilizó el programa GPR-Slice, elaborado por Dean Goodman ([www.gpr-survey.com](http://www.gpr-survey.com)). Este programa permite elaborar “cortes de tiempo”, gráficas bidimensionales que representan las anomalías detectadas a profundidades sucesivas (Conyers y Goodman 1997).
- (b) Magnetómetro: Se utilizó un magnetómetro de vapor de cesio Geometrics G-858. Los datos recabados se procesaron por medio del programa Surfer, para generar gráficas bidimensionales de las anomalías detectadas por el instrumento.

Para aplicar ambos métodos, se trazaron cuadrángulos de dimensiones variadas en los sectores de interés, y se tomaron mediciones a lo largo de líneas paralelas, a intervalos

de 50 cm, y en un caso (VA11), a intervalos de 1 m. La prospección se realizó en tres sectores (Figura 1):

#### *Sector VA11D*

Este sector se encuentra en el lado este del río Santiago, aproximadamente 300 m al este y sur de los conjuntos arquitectónicos monumentales de El Baúl. Las excavaciones realizadas en este sector en 2000 (operación VA11E) revelaron el pavimento de la calzada Gavarrete, que comunica los conjuntos monumentales de El Baúl y Bilbao (Chinchilla Mazariegos y Johnston Aguilar 2000). La excavación mostró que la calzada pasa junto al muro este de una estructura, el cual presenta revestimiento de piedra, y se eleva aproximadamente 1 m sobre la superficie. La estructura se advierte en la superficie bajo la forma de un montículo de 1 m de altura y 30 m de diámetro aproximado.

La presencia de dos rasgos arquitectónicos parcialmente conocidos (la calzada y la estructura), hizo de este un sector favorable para la prospección geofísica, por la posibilidad de corroborar los resultados al compararlos con los resultados de la excavación. Además, se consideró posible que la estructura formara parte de un conjunto doméstico situado en el lado oeste de la calzada Gavarrete. Con esta base, se efectuó la prospección por medio de magnetómetro y georadar, en un área de 80×60 m, que incluía parte de la calzada, el montículo, y sectores adyacentes hacia el oeste.

Los resultados de esta prospección fueron prometedores (figura 2). Las gráficas del georadar muestran una serie de rasgos de forma lineal, cuya orientación y tamaño sugiere que pueden conformar dos estructuras, posiblemente con subdivisiones internas. La localización y orientación de una de ellas es compatible con la del montículo y la estructura excavada en 2000, si bien no fue posible correlacionar perfectamente la posición del área

de prospección (determinada con GPS), con las excavaciones de 2000. Sorpresivamente, el pavimento empedrado de la calzada apareció en las gráficas de georadar en forma negativa, es decir, como un área de baja intensidad en la respuesta del GPR. Sin embargo, gracias a los conocimientos anteriores sobre su forma y orientación, fue posible discernir la calzada con facilidad en la gráfica.

El magnetómetro reveló anomalías que coinciden a grandes rasgos con las detectadas por el georadar. Sin embargo, la resolución de las gráficas obtenidas fue más baja, y no revela los rasgos lineales con la misma nitidez que se obtuvo por medio del georadar.

#### *Sector SV1404*

Situado 220 m al este del conjunto monumental de El Baúl, este sector se seleccionó con base en los resultados de reconocimientos y colecciones de superficie efectuados anteriormente, los cuales revelaron una alta densidad de asentamientos. Además, se observó la presencia de cerámica fina en la superficie, que incluye materiales importados. A diferencia de los otros sectores investigados, aquí no se contó con excavaciones anteriores que permitieran corroborar los resultados de la prospección, la cual cubrió un área de 40×90 m.

Los resultados del georadar y el magnetómetro muestran un alto grado de correspondencia (figura 3). No se definen rasgos lineales con la misma claridad observada en el sector VA11, pero en ambas gráficas se observan amplios rasgos dispuestos en forma ortogonal, con orientaciones aproximadas de 118° Az. Esta orientación coincide a grandes rasgos con la orientación general de las estructuras de El Baúl. Tal parece que los rasgos

observados en SV1404 corresponden a estructuras extensas, que se extienden más allá del área de la prospección.

#### *Sector EB9D*

Este sector se encuentra 150 m al noroeste del conjunto monumental de El Baúl, junto al basurero y probable taller de obsidiana investigado por el Proyecto Arqueológico Cotzumalguapa en 2002 (Chinchilla y Carpio 2003; Chinchilla Mazariegos 2002b, 2003). Al igual que VA11, este sector se escogió tomando en cuenta la presencia de rasgos ya conocidos, que podrían servir para evaluar los resultados de la prospección geofísica. Durante la temporada de 2002, en este sector se excavó una estructura, que se identificó tentativamente como un temascal, así como un muro de contención y nivelación asociado.

En este sector se realizó prospección en dos cuadrángulos adyacentes, trazados a ambos lados de un eje central. El cuadrángulo este midió 40×60 m, y el cuadrángulo oeste midió 40×50 m. En este caso, el resultado de las prospecciones realizadas con magnetómetro y georadar produjeron resultados muy divergentes (figura 4). Las anomalías presentes en las gráficas del magnetómetro no coincidieron con las detectadas por el georadar, ni con los resultados de excavación. Más preocupante fue el hecho de que las estructuras documentadas en 2002 no se hicieron evidentes en las gráficas obtenidas con el magnetómetro. Es probable que las anomalías detectadas por este método correspondan con variaciones en el subsuelo conformado por lahares (flujos de lodo mezclados con material volcánico), los cuales también se detectaron en las excavaciones. Todo este sector se encuentra sobre la ladera este de un promontorio formador por lahares, el cual fue modificado y nivelado para edificar las estructuras investigadas. Sin embargo, cabe mencionar que al inicio del trabajo, las gráficas obtenidas con el magnetómetro sugerían la

presencia de estructuras, y fue con esta base que se trazaron las primeras excavaciones en esta temporada.

En contraste, los cortes de tiempo obtenidos con el georadar permitieron distinguir algunos rasgos arquitectónicos y diferenciarlos de las anomalías del subsuelo, si bien estas últimas parecen haber ocasionado un “ruido” considerable en todas las gráficas. La estructura excavada en 2002 se manifestó claramente en los cortes de tiempo, al igual que el muro de contención asociado. Además, se observaron rasgos lineales que sugerían la presencia de otras estructuras, cuya investigación permitiría complementar los resultados de las excavaciones de 2002, y obtener una idea más completa del conjunto arquitectónico. Por esta razón, el sector de EB9 se seleccionó para realizar excavaciones extensas en la presente temporada.

## **Excavaciones**

### *Métodos de Excavación*

Las excavaciones se trazaron por medio de una cuadrícula de 2×2 metros que cubrió toda el área de interés. Esta cuadrícula coincidió con los cuadrángulos trazados para la prospección geofísica, de modo que fue posible correlacionar las gráficas obtenidas como resultado de la misma con los rasgos detectados en las excavaciones.

Para complementar los datos de la prospección geofísica, se realizaron algunos sondeos preliminares por medio de pruebas de pala, al inicio de los trabajos. Sin embargo, pronto se optó por concentrarse en la excavación extensiva, realizada por medio de unidades de 2×2 m. En total, se excavaron 55 unidades de 2×2 m, que cubrieron un área de 220 m<sup>2</sup>. En conjunto con las excavaciones de 2002, el área excavada en este sector es de 284 m<sup>2</sup>. La figura 5 muestra la localización de las unidades de excavación. Las

excavaciones se realizaron por niveles artificiales de 20 cm, excepto en los lugares donde la presencia de pisos, empedrados u otros rasgos arquitectónicos permitió identificar niveles naturales.

Con el objeto de acelerar el proceso de excavación, se optó por no recuperar artefactos de los niveles superiores de excavación, los cuales consisten en suelos recientes acumulados a lo largo de más de mil años como resultado de las erupciones volcánicas, la erosión, el crecimiento vegetal y la agricultura. Se recuperaron todos los artefactos procedentes de niveles asociados con los rasgos arquitectónicos, para lo cual se cernió la tierra de las excavaciones en mallas de ¼”.

Las excavaciones revelaron una serie de rasgos arquitectónicos (figura 6), que se han interpretado de la siguiente manera:

#### *Patio*

Se identificó un patio cuadrangular de 8.90 m de ancho, delimitado por estructuras en sus lados sur y oeste, las cuales se denominaron respectivamente como estructuras A y B. Una tercera estructura de forma especial, la estructura C, se encuentra en la esquina noroeste del patio, unida a la estructura B. La mayor parte del patio no se excavó, pero se observaron segmentos de pisos de barro apisonado junto a las soleras de las estructuras.

Se excavó poco en el área exterior del patio, pero se detectaron algunas áreas con pisos de barro apisonado, frente a las estructuras A y B. La estructura excavada en 2002, denominada en adelante como estructura D, posiblemente cierra el lado norte de este patio, pero se encuentra a una distancia aproximada de 19 metros de la estructura A, por lo que no está claro si fue parte del mismo conjunto. Sin embargo, es poco probable que haya alguna estructura de tamaño significativo en el espacio intermedio. Arquitectónicamente, la

estructura D es mayor y más elaborada que las otras, lo que también la separa del conjunto formado por las estructuras A-C.

Se excavaron varias unidades en la parte norte del patio, en busca de una estructura que lo delimitara en el lado norte (unidades M29, M30, L30, L31). Las gráficas de georadar sugerían la presencia de tales estructuras. Las excavaciones no revelaron más que grupos de piedras grandes dispuestas sin ningún orden aparente. Es posible que en efecto hayan sido parte de alguna estructura, pero esta no presentaba un zócalo bien definido, por lo que no fue posible definir su arquitectura correctamente. Entre estos escombros se localizó una ofrenda, en la unidad L30, que podría estar asociada con la estructura C, o bien podría asociarse con una estructura extremadamente destruida en el lado norte del patio.

Del mismo modo, las excavaciones en el lado este del patio, realizadas en 2002 y en 2006, no revelaron una estructura claramente definida en este sector. Nuevamente, es posible que haya existido tal estructura, en especial a juzgar por la presencia de un rasgo que se proyecta hacia el noreste, a partir de la esquina noreste de la estructura A. Este rasgo consiste en un conjunto de piedras planas que forman un pavimento o banqueteta. Por su grosor, no parece tratarse de un zócalo como los que definen las estructuras A y B. Sin embargo, pudo ser parte de una estructura en este sector, la cual no cierra completamente el lado este del patio.

### *Estructura A*

La forma, dimensiones y localización de la estructura A coincidieron perfectamente con los rasgos detectados por el georadar (figura 7). Presenta zócalos de piedra en sus lados norte, este y oeste. Una exploración efectuada en la esquina suroeste no reveló un zócalo similar en el lado sur. Los zócalos están formados por una doble hilera de piedras escogidas

por su superficie plana, y tienen un ancho promedio de 60 cm. El zócalo oeste, que se excavó completamente, mide 8.5 m de largo, y está orientado a 24° Az. El zócalo del lado norte tiene la misma longitud, pero presenta una abertura central, de 2.7 m, que por su localización tiene la apariencia de corresponder al vano de una puerta. La presencia de este vano es un factor que sugiere que estas alineaciones de piedras planas corresponden a zócalos, y no banquetas, pues en este caso se esperaría que continuaran en el vano de las puertas. Cabe suponer que estos zócalos servían como bases para sostener muros de barro, posiblemente contruados con sistemas de tapia o bajareque.

El zócalo del lado este no se excavó completamente. A juzgar por la parte excavada, parece estar formado por una sola hilera de piedras. Sin embargo, en la esquina noreste de la estructura hay una acumulación de piedras de piso que se proyecta hacia el este, quizás formando un sencillo empedrado exterior. Además, hay un empedrado que se proyecta hacia el noreste, como cerrando parte del patio. Este empedrado está formado por piedras más pequeñas que las de los zócalos de la estructura A, y se extiende 2.5 m. Es posible que formara parte de un edificio menor, que no cerraba el patio completamente.

No se encontró un piso en el interior de la estructura. Sin embargo, las excavaciones en el interior de la misma revelaron un fragmento de piso de barro apisonado, a 35-40 cm por debajo del nivel de la banqueta, que seguramente corresponde a una estructura anterior. En este piso se identificó un hoyo de poste de 20 cm de diámetro (figura 8). Este es el único hoyo de poste identificado en las investigaciones del Proyecto Arqueológico Cotzumalguapa desde 1994. En las estructuras investigadas hasta ahora, es más usual encontrar evidencia de muros de barro sólido o bajareque, en algunos casos con revestimiento de piedra en la parte baja.

Junto al zócalo oeste de la estructura se excavó parte de un relleno formado por piedras pequeñas, densamente colocadas, y asociadas con tiestos. Este relleno posiblemente sirvió para consolidar el terreno antes de la construcción o durante su utilización. En esta área se encontró la ofrenda EB9D-01.

#### *Possible drenaje*

A poca distancia de la esquina suroeste de la estructura A se encontró un depósito de piedras que parecen formar un canal de drenaje, formado por dos hileras de piedras burdas, dispuestas en dirección suroeste. En el extremo sur de este rasgo había algunas piedras planas colocadas de tal modo que parecen formar un pequeño piso. Las excavaciones no permitieron confirmar plenamente la función de este rasgo, debido a que su conformación es muy burda, y la aparente alineación formada por estas hileras de piedras podría ser casual.

#### *Estructura B*

El georadar reveló un rasgo lineal que delimita el lado oeste del patio. Es posible que este rasgo corresponda con la estructura B (figura 9), pero hay una distorsión significativa entre lo observado en la gráfica de georadar, y lo revelado por la excavación. La alineación observada en el georadar está orientada a 21° Az, mientras que la excavación reveló el zócalo frontal de la estructura, que está orientado a 30° Az. Es difícil estimar con precisión la longitud de este zócalo, debido a que en su extremo norte se une al empedrado de la estructura C, por lo que no es posible establecer con claridad donde termina. Al igual que la estructura A, presenta lo que parece ser el vano de la puerta, que en este caso mide

2.3 m de ancho, mientras que el segmento de zócalo situado al sur de este vano mide 2.1 m. Por tanto, si se asume que la estructura era simétrica, debió medir 6.5 m de frente.

De particular interés es la presencia de un grupo de grandes piedras dislocadas, dispuestas justamente en este vano, pero sobre del nivel del zócalo. Siguen exactamente la misma orientación del zócalo, por lo que se considera que estas piedras parecen haber caído verticalmente desde lo alto, justamente sobre la línea del zócalo. Por tanto, debieron estar colocadas sobre la puerta, quizás sostenidas por un dintel de madera. Probablemente adornaban el dintel a manera de friso o formaban una base para algún elemento de fachada.

La posición de estas piedras es el segundo argumento que permite identificar la función de los empedrados de las estructuras A y B como zócalos, sobre los cuales se alzaban muros, posiblemente de tapia de barro o bajareque. Tal como se indicó, también es posible que fuesen banquetas colocadas en el lado exterior de los muros, pero en ese caso no se explica por qué se interrumpen en los vanos de las puertas, y tampoco se explican las piedras alineadas en el vano de la puerta de la estructura B.

Frente a la estructura B se encontró un amplio segmento de piso de barro apisonado, a un promedio de 20 cm por debajo del nivel de la banqueta. Es probable que este nivel corresponda al piso del patio asociado con las estructuras A y B.

### *Estructura C*

Esta estructura (figura 10) no se hizo evidente en las gráficas de georadar, a menos que haya habido una distorsión significativa en su localización, lo que es posible a juzgar por la distorsión evidente en la estructura B. Este fue el principal error encontrado en la prospección geofísica, pues se trata de un rasgo importante, compuesto por una gran acumulación de piedras, y se esperaba que fuese detectable por medio del GPR.

Por comparación con un rasgo similar excavado en 2002 (Chinchilla Mazariegos 2002b) se considera que esta estructura tuvo la función de un temascal, compuesto por una cámara pequeña, abierta hacia el noroeste. Sin embargo, es difícil determinar la forma y dimensiones precisas de la estructura C, debido a que no contaba con zócalos de piedra. Por tanto, no se conserva ninguna evidencia de sus muros exteriores, que debieron ser de tapia de barro o bajareque. Si en efecto cumplía las funciones de un temascal, debió ser una estructura pequeña, que se proyectaba al frente de la esquina NE de la estructura B. La estructura se hace evidente gracias al descubrimiento de una concavidad empedrada, que mide 3×2.5 m, con una extensión en su esquina sur (figura 11). Esta concavidad es esencialmente similar a la que se observó en la estructura D durante las excavaciones de 2002, si bien esta última es menos profunda y está formada por un empedrado más fino. En la estructura D, las bases de los muros de piedra permitieron establecer sin duda alguna que la concavidad empedrada se encontraba en un espacio interior. Por tanto, debe suponerse que la concavidad de la estructura C también correspondía a un espacio interior.

La forma de esta concavidad empedrada es compatible con la de una tina de baño, de forma alargada. El borde del empedrado en los lados norte y este es recto, mientras que en el lado sur es irregular. El lado oeste se integra con el zócalo de la estructura B. En sus extremos norte y sur, el empedrado sube hasta alcanzar el nivel de la estructura B, mientras que el fondo de la concavidad se encuentra más de 1 m por debajo del nivel de la estructura. En el fondo de la concavidad se encontró una capa delgada que contenía abundante carbón, lo que sugiere que se encendió fuego en el interior.

Los lados de la concavidad son muy empinados, excepto en la esquina norte, donde presenta una pendiente suave y hay algunas piedras dispuestas para facilitar el ingreso. Frente a este ingreso, justo al norte del mismo, se encontró un rasgo circular modelado en

barro alisado, no cocido, de 50 cm de diámetro, rodeado por un canal de 20-25 cm de ancho. Es difícil explicar este rasgo, pero la presencia de varios tiestos grandes en las cercanías sugiere que pudo haber servido como base para sostener un recipiente grande. El conjunto sugiere una actividad en la que se utilizaba un fogón en el fondo de la concavidad, y que involucraba el uso de agua. Una función probable es la de un temascal. Como se indicó, esta interpretación se apoya parcialmente en la similitud con la estructura D, excavada en 2002.

#### *Estructura D*

La estructura D fue excavada extensamente en 2002. Se descubrió entonces una cámara delimitada por muros de piedra, con un pavimento empedrado interior, el cual presentaba una concavidad construida intencionalmente. En 2002 se planteó la hipótesis de que esta cámara, con la concavidad empedrada en el interior, podría haber funcionado como un temascal. Al igual que la de la estructura C, esta concavidad presentó restos de quema en la parte más baja de la concavidad, situada en la esquina sureste de la cámara. Ambas concavidades presentan paralelos muy cercanos, si bien la de la estructura C es más profunda y de construcción más burda, mientras que el empedrado de la estructura D es más fino y menos profundo, además de contar con muros de piedra que le dan un aspecto más formal. Además, la estructura D presentaba una plataforma frontal, que se elevaba por lo menos 60 cm sobre el nivel de la cámara. En 2002 se excavó solamente la fachada sur de esta plataforma, que estaba aderezada con piedras grandes y presentaba una saliente decorativa.

En 2006 se excavó la fachada norte de la plataforma frontal (figura 12), que carece de salientes, y está aderezada con piedras de tamaño mediano. En vano se buscó la fachada

oeste, que debería haber unido las dos fachadas que se identificaron. Solamente se encontraron fragmentos de pisos de barro apisonado, y parece ser que la plataforma se integraba suavemente con el terreno, sin tener un frente definido en este lado. Muy cerca del extremo noroeste de la plataforma se encontró una fachada de piedra, más o menos perpendicular a la plataforma, que se prolonga hacia el norte. Es probable que esta fachada marque el inicio de una serie de terrazas que se encuentran en la ladera del promontorio cercano. En 2002 se identificaron terrazas de este tipo, pero de arquitectura más simple, al norte del conjunto, y se propuso que servían para albergar a los artesanos ocupados en la industria de obsidiana.

El muro que se descubrió en el lado norte de la plataforma, y la ausencia de fachada en el lado oeste, sugieren que el frente principal de la estructura estaba orientado hacia el sur, donde las excavaciones de 2002 revelaron una fachada con rematamientos en ambos lados, construida con piedras grandes y bien aderezadas. Esto sugiere que a pesar de estar separada del patio formado por las estructuras A-C, la estructura D estaba orientada hacia este conjunto y formaba parte del mismo.

En las gráficas de georadar se distingue claramente el posible temascal de la estructura D, no así los muros de las fachadas norte y sur de la plataforma frontal, ni el muro norte-sur que se detectó en el extremo noroeste de la misma.

#### *Muro de contención*

En 2002 se excavó un segmento del muro de contención que delimitaba el conjunto en su lado este (figura 13). El muro estaba formado por dos cuerpos escalonados, y alcanzaba una altura total de 1.15 m. En 2006 se localizó el mismo muro, con una conformación esencialmente idéntica, 7.5 m al sur del segmento excavado en 2002. El

segmento excavado en esta ocasión se alza 1.60 m, y su orientación presenta cierta curvatura con respecto al segmento ya conocido. Por tanto, se considera probable que este muro rodee completamente el conjunto, con el propósito de nivelar el terreno para erigir las estructuras. En particular, la construcción de la estructura D debió requerir un extenso trabajo de nivelación del terreno, pues se trata de una edificación más grande, y está situada en el lado este de la ladera, donde la pendiente es más baja. Este muro, y la nivelación subsiguiente del terreno, representan una inversión de trabajo considerable, y sugieren que el conjunto debió tener alguna importancia que la justificara.

Los segmentos excavados en ambas temporadas coinciden perfectamente con rasgos lineales visibles en las gráficas de georadar.

#### *Possible estructura*

Dos metros al oeste del muro de contención, se excavó una trinchera de 8×2 m (unidades H37-K37), para explorar una anomalía observada en la gráfica de georadar. No se encontró una estructura claramente definida, pero se encontraron rellenos y áreas pedregosas que pueden corresponder a una estructura simple. La presencia de una ofrenda consistente en un plato con engobe negro, asociado con una navaja y un núcleo de obsidiana también sugiere que en efecto debió haber una estructura en el sector o en las inmediaciones.

#### *Posibles plataformas alargadas*

Se excavaron dos unidades adyacentes (unidades G20 y H21), diez metros al oeste de la estructura B, con el objeto de investigar algunos rasgos lineales visibles en las gráficas de georadar. La excavación fue limitada, por haberse realizado el final de la temporada. Sin

embargo, se logró determinar la presencia de rasgos de piedra que podrían corresponder a las alineaciones observadas en el georadar. De ser así, existe un amplio sector del conjunto que aún queda por explorar. La orientación de los rasgos lineales detectados por el georadar es compatible con la de las terrazas encontradas en 2002 en el área del basurero de obsidiana.

### *Pisos en la unidad Q31*

Esta unidad de excavación se abrió con el propósito de investigar rasgos observados en la gráfica de georadar. No se encontraron rasgos de piedra, pero se identificó un nivel de relleno a 80 cm de profundidad bajo la superficie. Debajo de este piso se localizaron dos ofrendas consistentes en vasos cilíndricos (ofrendas EB9D-13 y EB9D-14)

### **Ofrendas y Depósitos Especiales**

Un aspecto sorpresivo en estas excavaciones fue la abundancia de ofrendas encontradas en asociación con las estructuras excavadas. Además, se encontró un interesante conjunto de objetos especiales, depositados en rellenos y escombros. Estos artefactos se encuentran actualmente en proceso de análisis, por lo que no es posible incluir descripciones e interpretaciones extensas en este informe. Sin embargo, vale la pena describir estos depósitos y sus contextos.

Para los propósitos de este informe, se considera como “ofrendas” a los conjuntos de artefactos depositados intencionalmente, debajo de los niveles de piso de las estructuras. Se les diferencia de otros “depósitos especiales”, que incluyen (a) artefactos completos o semicompletos localizados directamente sobre los niveles de pisos; (b) artefactos completos o semicompletos depositados en el relleno de las estructuras, pero en contextos donde no se

puede asegurar que hayan sido producto de eventos de deposición intencional, pues pudieron llegar allí en forma casual; y (c) artefactos completos o semicompletos reutilizados como materiales de construcción.

#### *Ofrenda EB9D-01*

Consistió en tres vasos cilíndricos de tipo Reforma (figura 14), colocados bajo el nivel de piso, en el lado exterior de la estructura A, junto al zócalo oeste (unidad EB9D-E26).

Los vasos 1 y 2 estaban casi juntos, a 15 cm de distancia entre sí. El vaso 3 se encontraba aproximadamente 60 cm al norte de los anteriores. Los tres vasos son muy similares, por lo que se les considera como parte de un mismo depósito, y es probable que hayan sido depositados en forma conjunta. Junto al vaso 3 había un área quemada, quizás relacionada con los rituales que involucraron la deposición de los vasos. Dos de ellos presentaban cuencos invertidos como tapadera, y los tres contenían navajas de obsidiana sin huellas de uso. Los vasos se describen a continuación.

Vaso 1: Vaso cilíndrico de tipo Reforma, con engobe negro y borde levemente evertido.

Presenta cuatro acanaladuras finas horizontales en el engobe, que lo rodean completamente, 3 cm por debajo del borde. Este vaso se encontró vacío en el interior, pues el cuenco que le servía como tapadera soportó el peso del suelo. El vaso contenía una navaja prismática de 10.7 de largo, sin huellas de uso. Altura: 22.5 cm; diámetro 9.5 cm.

Tapadera del vaso 1: Cuenco sin engobe, de forma cóncava, sin decoración. Altura: 5.5 cm; diámetro: 14.5 cm.

Vaso 2: Vaso cilíndrico tipo Reforma. La pared es ligeramente convexa, y el borde levemente evertido. Presenta decoración incisa consistente en una banda hachurada que recorre todo el derredor del vaso, 4.5 cm bajo el borde, y un diseño que sugiere la forma de un pendón, con un asta hachurada, en cuyo extremo hay una especie de bandera, quizás formada por plumas recortadas. Este vaso no presentaba tapadera. En su interior se encontró una navaja prismática de 7.4 cm, sin huellas de uso. Altura: 24.8; diámetro: 9.2 cm.

Vaso 3: Vaso cilíndrico de tipo Reforma. La pared es levemente convexa, y presenta un cuello restringido, que ocupa 5 cm bajo el borde. Presenta un diseño formado por dos círculos con líneas verticales al interior, unidos por líneas diagonales que se unen. Además, presenta una banda con decoración en líneas diagonales incisas, por debajo del cuello. En su interior se encontró una navaja prismática de 7.1 cm de largo, sin huellas de uso. Altura: 24.8; diámetro: 9.5 cm.

Tapadera del vaso 3: Cuenco tipo Esmeralda, de forma cóncava, sin decoración. Altura: 4.7 cm; diámetro: 13 cm. Este cuenco reviste importancia debido a que demuestra que el tipo Esmeralda se siguió utilizando en Cotzumalguapa durante el periodo clásico tardío.

#### *Ofrenda EB9D-02*

Consistió en un vaso cilíndrico de tipo Congo, decorado con diseños repetitivos pintados en negro y posiblemente blanco sobre el engobe rojo (figura 15). Estos diseños están muy deteriorados, y no es posible establecer qué representan. El borde del vaso fue quebrado intencionalmente antes de su deposición. En su interior se encontró una navaja prismática de 8.2 cm de largo, sin huellas de uso. No tenía tapadera. El vaso se

encontró 1.14 m al oeste de la estructura A, bajo el nivel de la misma (Unidad EB9D-G27). Altura: 26 cm; diámetro: 10.5 cm.

#### *Ofrenda EB9D-03*

Consistió en una olla pequeña, con un plato de base anular colocado como tapadera (figura 16). Se encontró bajo el nivel de piso de la estructura A, en el interior de la misma, cerca de la esquina noroeste (Unidad EB9D-F28). No se encontró una navaja en esta ofrenda.

Olla: Se trata de una olla sencilla, de pasta roja, sin engobe. Tiene pared gruesa, base cóncava, paredes convergentes, y borde evertido. Muestra huellas de quemado, sin duda resultado de haber sido utilizada para cocinar. Altura: 13.3 cm; diámetro aproximado: 19.5 cm.

Tapadera: Plato con base anular, tipo Tiquisate. Altura: 9.4 cm; diámetro: 22 cm. La presencia de este plato con base anular es una indicación cronológica importante, pues indica que la forma de plato con base anular todavía era vigente durante la fase Pantaleón del periodo clásico tardío.

#### *Ofrenda EB9D-04*

Esta importante ofrenda consistió de tres objetos diferentes, pero colocados al mismo nivel, muy cerca unos de los otros. Se encontraron en el interior de la estructura A, por debajo del nivel del piso (unidades F28 y F29). La ofrenda consistió de tres objetos (figura 17):

Hongo de piedra: Se trata de un hongo de piedra trípode, sin decoración. Altura: 23 cm; diámetro del sombrero: 13 cm; las medidas entre los soportes varían entre 16 y 17.5 cm.

Cántaro sin cuello: Cántaro de pasta roja, sin engobe, tipo no identificado, al que se le quebró intencionalmente el cuello. En su interior se encontró una navaja prismática, sin uso, de 10.7 cm de largo. Altura: 15.5 cm; diámetro aproximado: 20 cm.

Efigie femenina: Efigie de cerámica con engobe rojo grueso. Comparte rasgos similares con numerosas efigies femeninas en cerámica Tiquisate y otros tipos de Escuintla. Representa a una mujer con las manos sobre el vientre. Las piernas están ocultas por una falda lisa que le cubre hasta el torso, dejando los pechos descubiertos. En los hombros presenta ornamentación que parece corresponder a escarificación. La cabeza es desproporcionadamente grande y lleva un amplio tocado con una especie de visera. Porta orejeras circulares sobre las cuales se proyectan las orejas de forma triangular, característica de estas efigies. La nariz sobresaliente también es característica, y presenta una nariguera anular, perforada, posiblemente con el objeto de colocar algún adorno amarrado. Altura: 21.7 cm; ancho en la base: 9 cm.

#### *Ofrenda EB9D-05*

Consistió en una ollita y dos pequeños cuencos. Esta ofrenda se encuentra en proceso de análisis, por lo que al presente no es posible dar mayores detalles sobre las características de los objetos. Se encontró bajo el piso de la estructura A, a profundidad de 1.35 cm bajo el datum (unidades F28 y F29). Por su posición estratigráfica más baja, fue depositada antes que los componentes de la ofrenda EB9D-04.

#### *Ofrenda EB9D-06*

Consistió en un vaso cilíndrico plumizo cubierto con un cuenco empleado como tapadera.

Se localizó bajo el piso de la estructura A (unidad EB9D-F30).

Vaso: Se trata de un vaso cilíndrico de tipo San Juan Plumizo, con el borde levemente evertido. Presenta decoración consistente en series de tres acanaladuras verticales que se alternan con franjas verticales formadas por la repetición de una serie de acanaladuras curvas. En el interior del vaso se encontró una navaja prismática de 7.1 cm de largo, sin uso. Altura: 24.3 cm; diámetro: 10.5 cm.

Tapadera: Cuenco de forma cóncava, tipo Tiquisate. Altura: 6 cm; diámetro: 18.2 cm.

#### *Ofrenda EB9D-07*

Consistió en un vaso cilíndrico de tipo San Andrés (figura 18). Se localizó en el lado exterior de la estructura A, frente a la puerta de ingreso (unidad EB9D-G30).

Vaso: Vaso cilíndrico tipo San Andrés, con borde ligeramente evertido, y decoración negativa ejecutada en pintura negra sobre fondo crema. El vaso aparentemente fue quebrado antes de su deposición, pero se encontraron suficientes fragmentos para reconstruir todo el perfil del mismo. La decoración consiste en franjas verticales, que alternan figuras de serpientes con motivos fitomorfos. Se trata de un ejemplo muy bien conservado de este tipo, pues la mayoría de ejemplos conocidos tienen la pintura muy deteriorada. No se encontró una navaja prismática en su interior. Altura: 25 cm; diámetro: 10 cm.

#### *Ofrenda EB9D-08*

Consistió en un vaso cilíndrico, el cual estaba extremadamente deteriorado, posiblemente debido a un grado de cocción pobre. Actualmente se encuentra en proceso de restauración. Se localizó en el lado exterior de la estructura B, a 85 cm de distancia del zócalo (unidad H28).

#### *Ofrenda EB9D-09*

Consistió en una olla grande, depositada bajo el nivel de piso, en el vano de ingreso a la estructura B. Actualmente se encuentra en proceso de restauración.

#### *Ofrenda EB9D-10*

Consistió en cuatro vasijas miniatura, colocadas conjuntamente (figura 19). Se encontraron en el relleno de la estructura B, 40 cm bajo el nivel del zócalo.

Cántaro: Cántaro miniatura de tipo Diamantes. Presenta aplicaciones simples en el cuello.

Altura: 13.5 cm; diámetro máximo: 10.5 cm.

Vaso: Vaso cilíndrico miniatura, con cuello restringido y engobe negro. Tiene decoración estampada con molde, que representa a dos personajes de perfil, en posición de decúbito ventral, con los brazos extendidos hacia adelante y atrás. Llevan tocados elaborados. Altura: 11 cm; diámetro: 6.2 cm.

Cuenco: Cuenco miniatura de forma cóncava, con pared recta y con engobe negro. Presenta una banda con líneas incisas que forman un hachurado. Altura: 4.3 cm; diámetro oscila entre 9 y 9.5 cm.

Cuenco: Cuenco miniatura de forma cóncava y paredes curvadas hacia adentro. Presenta engobe crema. Altura: 4 cm; diámetro: 7 cm.

#### *Ofrenda EB9D-11*

Consistió en un vaso cilíndrico, quebrado intencionalmente, de modo que se conserva menos de la mitad (figura 20). Fue depositado al norte de la estructura C, 90 cm al norte del rasgo circular que se ha interpretado como una base para sostener una vasija con agua a la entrada del temascal (unidad EB9D-L29). Cerca de él se encontraron fragmentos de dos cuencos, uno de los cuales podría haber servido como tapadera.

Vaso: Fragmento de vaso cilíndrico de tipo Congo, decorado con un diseño inciso, y pintura roja aplicada en zonas delimitadas por las líneas incisas. En su interior se encontró una navaja prismática de 7.8 cm de largo, sin uso. Altura: 12.8 cm; diámetro: 10.5 cm.

Posible tapadera: Fragmento de cuenco con engobe Tiquisate, con borde rojo y bandas anchas de pintura negra dispuestas verticalmente.

#### *Ofrenda EB9D-12*

Conformada por un cuenco grande con una olla invertida como tapadera (figura 21). Se localizó en el lado norte del patio, bajo algunas de las grandes rocas que se encontraron dispersas en este sector. No se encontraron navajas asociadas con esta ofrenda.

Cuenco: Cuenco de tipo Favorita, que por sus dimensiones es un ejemplo muy grande de este tipo. Corresponde a la variedad denominada tentativamente “streaky”. Altura: 14.5 cm; diámetro: 27.5 cm.

Olla: Olla sin engobe, de fondo cóncavo, paredes rectas ligeramente divergentes, y borde evertido. Presenta huellas de quema, quizás como resultado de su utilización en tareas domésticas. Altura: 16 cm; diámetro: 27 cm.

#### *Ofrenda EB9D-13*

Consistió en un vaso plomizo, depositado bajo un piso de barro en la esquina suroeste del pozo EB9D-Q31.

Vaso: Vaso de tipo San Juan Plomizo, con las paredes rectas (figura 22). No presenta decoración. Fue quebrado intencionalmente en la antigüedad, de modo que se conserva aproximadamente la mitad de su altura. En su interior se encontró una navaja prismática de 6.4 cm de largo, sin uso. Altura: 19.8 cm; diámetro: 10.2 cm.

#### *Ofrenda EB9D-14*

Consistió en un vaso cilíndrico, depositado bajo piso de barro apisonado, en el pozo EB9D-Q31 (figura 23).

Vaso: Vaso cilíndrico con el borde levemente evertido, separado del cuerpo principal por dos acanaladuras. Está decorado con la figura de un ave acuática, delineada con líneas incisas, y pintada en color rojo y blanco, sobre fondo negro. El lado opuesto presenta formas que parecen representar plantas asociadas con el ave. La pintura negra cubre toda la superficie del vaso, excepto en zonas donde hay pintura roja, y también deja al descubierto el engobe crema en algunas zonas correspondientes a partes del ave y algunos de los diseños fitomorfos. Se trata de un ejemplo extraordinario por su calidad y estado de conservación. No se encontró una navaja prismática en su interior. Altura: 22.5 cm; diámetro: 10 cm.

### *Ofrenda EB9D-15*

Consistió en un plato con engobe negro, asociado con un núcleo prismático de obsidiana (figura 24). Se encontró en el sector de una posible estructura cercana al muro de contención del conjunto (unidad EB9D-I37).

Plato: Plato de base plana y paredes rectas, divergentes, con engobe negro producido por la cocción en ambiente reductor, pero con sombras de una base de engobe café rojizo. En su interior se encontró una navaja prismática de 8.5 cm de largo, sin uso. Altura: 5.3 cm; diámetro: 23.5 cm.

Núcleo: Núcleo prismático de obsidiana, no agotado. Se encontró a pocos centímetros sobre el plato, lo que sugiere que forma parte de la misma ofrenda, si bien no estaba directamente dentro del mismo. Puede suponerse que había materiales perecederos en el interior del plato que impedían que el núcleo se depositara directamente sobre éste. Largo: 8.5 cm; grosor: 3 cm.

### *Depósito especial EB9D-01*

Contenido: Varios fragmentos de una efigie de cerámica.

Contexto: Se encontraron tirados cerca del extremo de un posible canal de drenaje, descrito arriba (unidad EB9D-C25).

Comentarios: Se distinguen partes de extremidades de forma tubular y lo que parece ser un collar. Por el tipo de cerámica, es posible que se relacionen con la efigie del Depósito Especial EB9D-02, cuyos fragmentos se localizaron aproximadamente a un metro de distancia.

*Depósito Especial EB9D-02*

Contenido: (1) Efigie de cerámica representa la cabeza de un oficiante vestido con una piel humana desollada (figura 25). (2) Fragmento de piedra hongo.

Contexto: Dos fragmentos de la efigie se encontraron tirados entre los escombros, aproximadamente a 50 cm de distancia uno del otro, La piedra hongo yacía junto a uno de ellos (unidad EB9D-C26).

Efigie: Es probable que fuese originalmente una efigie de cuerpo entero, de la que se conserva solo la cabeza. Tal como se indicó, también existe la posibilidad de que se relacione con los fragmentos del Depósito Especial EB9D-01. Ambos están ejecutados en el mismo tipo de cerámica sin engobe, bañada con una delgada capa de color naranja. La superficie es relativamente burda, pero la calidad del modelado del rostro es excelente, y representa en forma realista el aspecto de una piel desollada, con los ojos vacíos y las fosas nasales distendidas. Bajo la abertura oval de la boca se puede ver la boca cerrada del oficiante. Particularmente distintivos son los surcos profundos que recorren el rostro verticalmente, los cuales son comunes en representaciones de Xipe Totec y otros dioses y oficiantes relacionados con rituales de desollamiento. Se observan también pequeños círculos que marcan la posición de las orejas. En la parte posterior de la cabeza, hay elementos trenzados que sugieren los amarres necesarios para el efecto. Lo más intrigante es la presencia de una cabeza de animal no identificado que se proyecta hacia atrás, en posición invertida, a partir de estos amarres. El animal está ejecutado en forma más bien tosca, que contrasta con la calidad de ejecución del rostro. Este extraordinario hallazgo provee evidencia de la práctica del desollamiento en Cotzumalguapa. Largo máximo: 22.5 cm; ancho: 5.5 cm.

Piedra hongo: Fragmento que corresponde al sombrero de una piedra hongo, sin decoración. Altura: 16 cm; diámetro: 16.5 cm. Por su contexto, no hay indicación de que guarde relación con la efigie.

*Depósito Especial EB9D-03*

Contenido: Varias cuentas esféricas de cerámica.

Contexto: Se encontraron sobre y alrededor del zócalo norte de la estructura A (unidad EB9D-F30).

Comentarios: Este conjunto de cuentas probablemente correspondía a un collar que quedó depositado sobre el zócalo en circunstancias desconocidas.

*Depósito Especial EB9D-04*

Contenido: Dos objetos de piedra con forma de orejeras cónicas.

Contexto: Reutilizadas como parte del zócalo de la estructura A (unidad EB9D-F31).

Comentarios: Parsons (1967) reportó objetos similares en Bilbao. Se trata de efigies de piedra que seguramente representan orejeras de forma cónica, similares a las que se observan en numerosas esculturas, por ejemplo, el monumento 29 de Bilbao, 32 y 34 de El Baúl. Por su tamaño y peso, es claro que no se trata de orejeras reales. Una de ellas mide 19 cm de largo por 11 cm de ancho; la segunda mide 17 cm de largo por 9.5 cm de ancho.

*Depósito Especial EB9D-05*

Contenido: Una vasija grande, muy fragmentada.

Contexto: Se encontró al nivel del piso y zócalos, 60 cm al oeste del zócalo de la estructura B (unidades H27 e I27).

Comentarios: Este objeto se encuentra en proceso de restauración, por lo que no es posible ofrecer comentarios más detallados al presente.

*Depósito Especial EB9D-06*

Contenido: Dos efigies de cerámica (figura 26).

Contexto: Se encontraron tiradas al nivel del piso y zócalo de la estructura B, aproximadamente a 1 m de distancia entre sí (unidad EB9D-I27). Se les considera como parte de un mismo depósito por encontrarse en la misma superficie.

Efigie 1: Sonaja de cerámica con engobe crema y restos de pintura roja. Representa una mujer, de pie con las manos sobre el vientre. Sus rasgos más distintivos son el sombrero alto de ala ancha, la gran nariguera circular y las orejas picudas. Todos estos rasgos son comunes en este tipo de efigies. Altura: 16.5 cm; ancho en la base: 6 cm.

Efigie 2: Efigie de cerámica con engobe crema con tonalidades rojizas. La forma general, la nariguera y la forma de las orejas son similares a las de la efigie 1. La diferencia es el tocado, que en este caso es una amplia diadema adornada con una sencilla figura de ave y dos proyecciones cónicas en los lados. Altura: 16.8 cm; ancho en la base: 6.8 cm.

*Depósito Especial EB9D-07*

Contenido: Una efigie de cerámica (figura 27).

Contexto: Se encontró en el relleno de la estructura B, a 50 cm de profundidad bajo el nivel del zócalo de la estructura B (unidad EB9D-I27). No es posible determinar si fue depositada intencionalmente o si quedó accidentalmente incluida en el relleno.

Comentarios: Esta pequeña efigie se distingue por la buena conservación de la pintura que se utilizó para enfatizar sus rasgos. Con cierta frecuencia se observan restos de pintura negra en efigies de este tipo, pero rara vez se encuentra un ejemplo bien conservado. En este caso, se observa pintura verde o azul en las orejeras, la nariguera, el collar y el tocado. La pintura negra se ha aplicado en líneas gruesas para delinear los ojos, las manos, el tocado y el collar, a la vez que cubre completamente el pecho y los brazos. Altura: 10.2 cm; ancho en la base: 4.4 cm.

*Depósito Especial EB9D-08*

Contenido: Varios tiestos grandes, posiblemente de una misma vasija.

Contexto: Se encontraron esparcidos en varios lugares en la unidad EB9D-K30. Algunos estaban directamente sobre el empedrado de la “tina” que se ha interpretado como parte de un temascal.

Comentarios: Por su cercanía física y su asociación con la “tina”, se considera que estos fragmentos pueden pertenecer a una vasija grande utilizada para contener agua, que quizás estaba colocada sobre la base circular registrada justamente en el ingreso a la “tina”. Actualmente se encuentran en proceso de análisis, por lo que no es posible describirlos con mayor detalle.

*Depósito Especial EB9D-09*

Contenido: Una mano de moler de gran tamaño, finamente acabada.

Contexto: Se encontró frente al muro norte de la estructura D (unidad EB9D-R39).

Comentarios: Se trata de una mano de moler de basalto, aparentemente descartada frente al muro de la estructura. Largo: 30 cm; diámetro: 7.5 cm.

### **Conclusiones**

Las investigaciones efectuadas en 2006 tuvieron dos resultados importantes:

1. Demostraron la utilidad de los métodos de prospección geofísica para detectar la arquitectura enterrada en la zona de Cotzumalguapa. En particular, el georadar mostró un alto valor predictivo para determinar la localización de rasgos enterrados, a pesar de que también tuvo errores importantes en cuanto a la localización y forma de algunos rasgos.
2. Las excavaciones revelaron un conjunto arquitectónico particularmente interesante, especialmente cuando se observa en conjunto con la estructura investigada en 2002 (estructura D). Los rasgos de mayor interés fueron: (a) La presencia de numerosas ofrendas y depósitos especiales, cuya concentración es mayor que la observada hasta ahora en sectores habitacionales de Cotzumalguapa. Esto sugiere que el conjunto no tuvo una función habitacional, sino ceremonial. (b) La presencia de rasgos que se han interpretado como restos de un temascal, en la estructura C. En particular, este rasgo es de interés por ser el segundo que se encuentra en el mismo conjunto. La presencia de dos temascales en las estructuras C y D refuerza la impresión de que no se trata de un conjunto habitacional común, sino de un grupo que tuvo una función especial, quizás ceremonial. Las actividades que se llevaban a cabo en esta localidad

claramente incluían la limpieza personal por medio del baño de vapor, con propósitos higiénicos, rituales o curativos.

No se cumplió con el objetivo de localizar e investigar conjuntos habitacionales, pero en cambio, se logró identificar un conjunto importante de arquitectura con posibles funciones rituales. La importancia de este conjunto crece al considerar que se encuentra adyacente al taller de obsidiana que se investigó en el año 2002 (Chinchilla Mazariegos 2002b; Chinchilla Mazariegos y Carpio 2003). Las actividades que se llevaban a cabo en este conjunto podrían estar relacionadas con la industria de la obsidiana, lo que implica un grado de actividad ritual asociado con esta industria.

Las ofrendas y depósitos especiales localizados fueron de particular interés por su número, calidad y conservación. Varias de las vasijas encontradas proveen datos importantes para refinar la cronología cerámica de la región. A la vez, estas ofrendas proveen una base para investigar aspectos de la actividad ritual en Cotzumalguapa. La presencia de navajas prismáticas sin uso en muchas de ellas sugiere fuertemente la práctica de sacrificios que quizás involucraban el derramamiento de sangre. La presencia de un núcleo de obsidiana en una de estas ofrendas también sugiere una asociación con la industria de la obsidiana. Finalmente el hallazgo de una efigie que representa un oficiante con una piel desollada es evidencia de dicha práctica en la antigua Cotzumalguapa.

## Bibliografía

Chinchilla Mazariegos, Oswaldo

- 2002a Investigaciones por medio de Radar de Penetración al Suelo (GPR) en la Zona Nuclear de Cotzumalguapa. En XV Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, ed. J.P. Laporte et al., pp. 493-511. Guatemala: Instituto de Antropología e Historia/Asociación Tikal.
- 2002b Proyecto Arqueológico Cotzumalguapa: Informe Final de la Temporada 2002. Informe Presentado al Instituto de Antropología e Historia de Guatemala.
- 2003 Análisis de Artefactos Arqueológicos de Cotzumalhuapa, Guatemala. Informe presentado a la Fundación para el Avance de los Estudios Mesoamericano, Inc. <<http://www.famsi.org/reports/02023es/index.html>>

Chinchilla Mazariegos, Oswaldo y Edgar Carpio

- 2003 El Taller de Obsidiana de El Baúl, Zona Nuclear de Cotzumalguapa: Informe Preliminar. En XVI Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, editado por J.P. Laporte, B. Arroyo, H. Escobedo y H. Mejía, pp. 787-796.

Chinchilla Mazariegos, Oswaldo, y René Johnston Aguilar

- 2000 Proyecto Arqueológico Cotzumalguapa: Informe Final de la Temporada 2000. Informe Presentado al Instituto de Antropología e Historia de Guatemala.

Conyers, Lawrence B. y Dean Goodman

- 1997 Ground-Penetrating Radar: An Introduction for Archaeologists. Walnut Creek, California: Altamira Press.

Kidder, Alfred V. y Edwin M. Shook

- 1959 A Unique Ancient Maya Sweathouse, Guatemala. En *Amerikanistische Miscellen. Mitteilungen aus dem Museum für Völkerkunde in Hamburg XXV*, pp. 70-74. Hamburgo: Kommissionsverlag Ludwig Appel.

Parsons, Lee A.

- 1967 *Bilbao, Guatemala: An Archaeological Study of the Pacific Coast Cotzumalhuapa Region*, volumen 1. Publications in Anthropology 11. Milwaukee Public Museum.

Perrot-Minnot, Sébastien, Erick Reyes, Beatriz Cosenza, Oswaldo Chinchilla, Alexis Mojica, Louis Pastor, Richard Vanhoeserlande y Roger Guérin

- 2005 Prospección Geofísica en la zona de Cotzumalguapa: Resultados de la VI Escuela Centroamericana de Geofísica Aplicada. En XVIII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, editado por J.P. Laporte, B. Arroyo y H. Mejía, pp. 1009-1018.

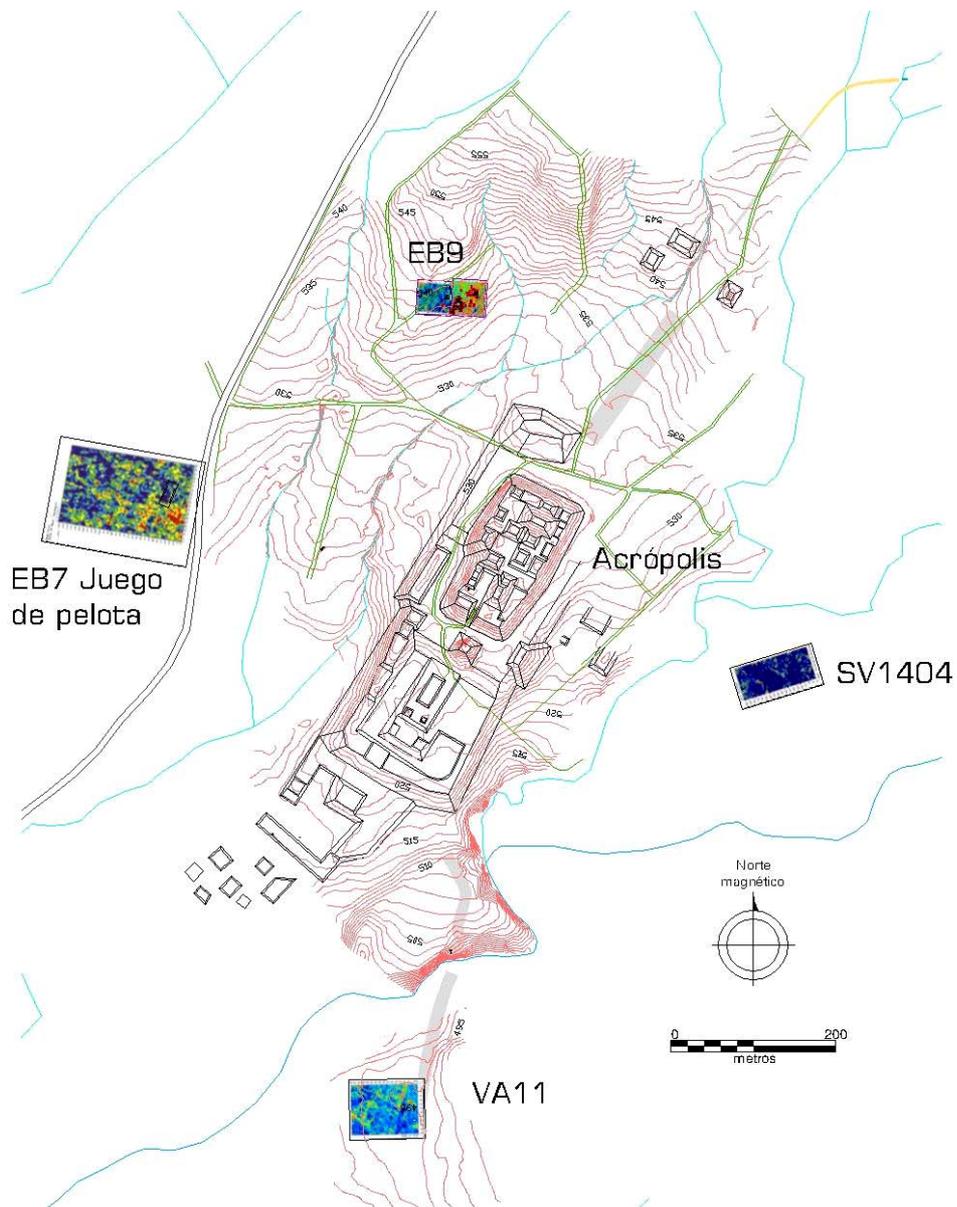
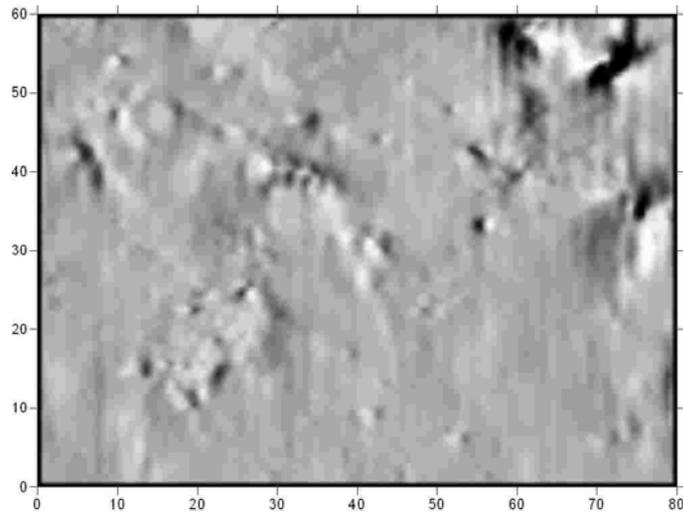
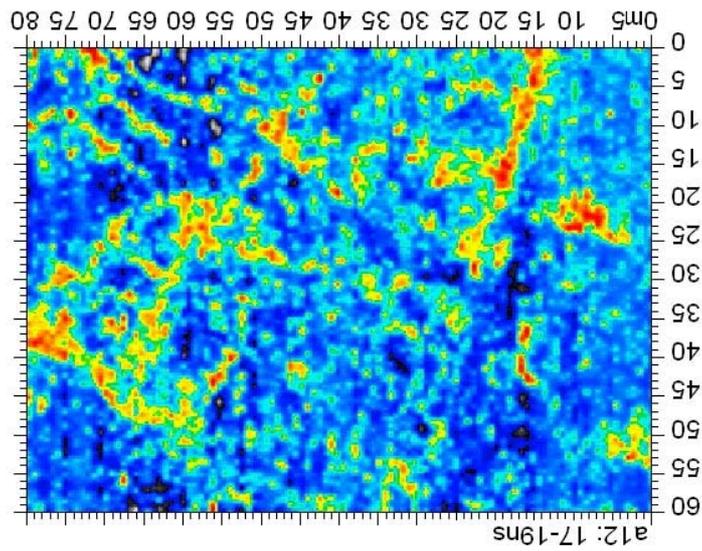


Figura 1. Plano del sitio de El Baúl, con indicación de los tres sectores donde se realizó prospección geofísica. Se ha incluido además el sector de EB7, donde se realizó prospección geofísica en 1997.



a



b

Figura 2. Sector VA11. Resultados de la prospección geofísica (a) magnetómetro; (b) georadar, corte de tiempo de 17-19 ns.

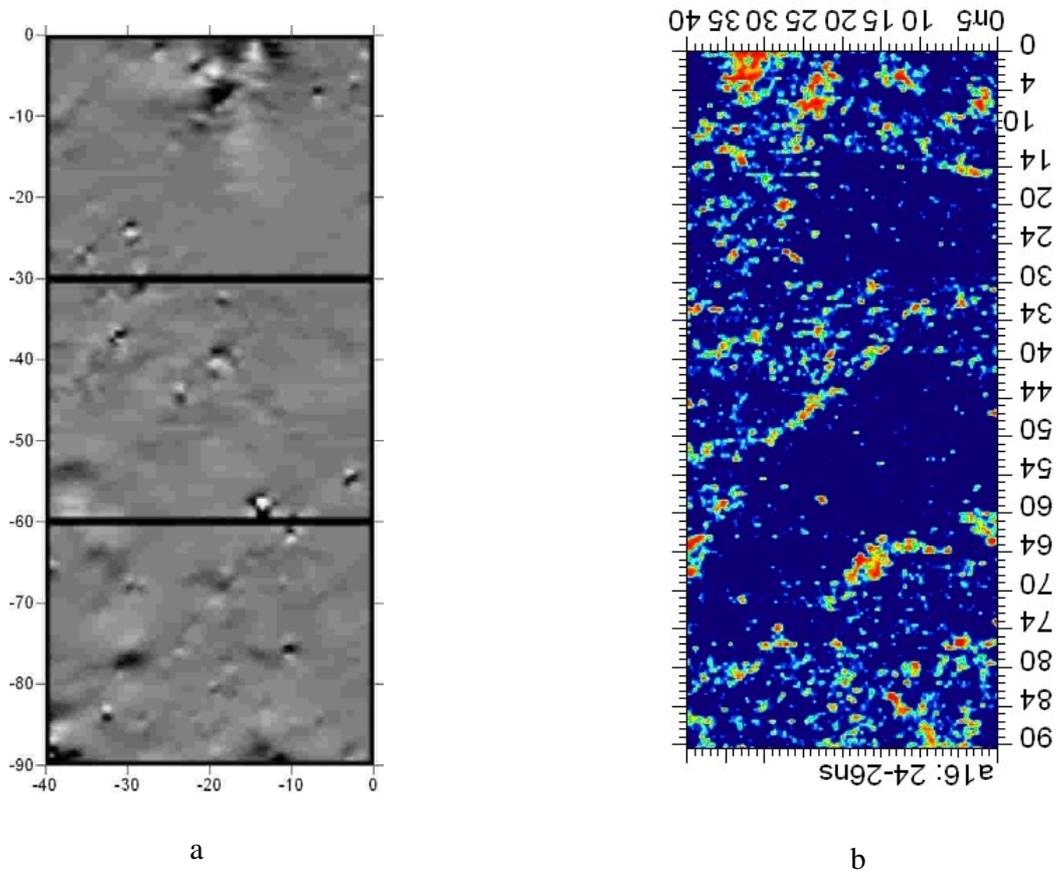
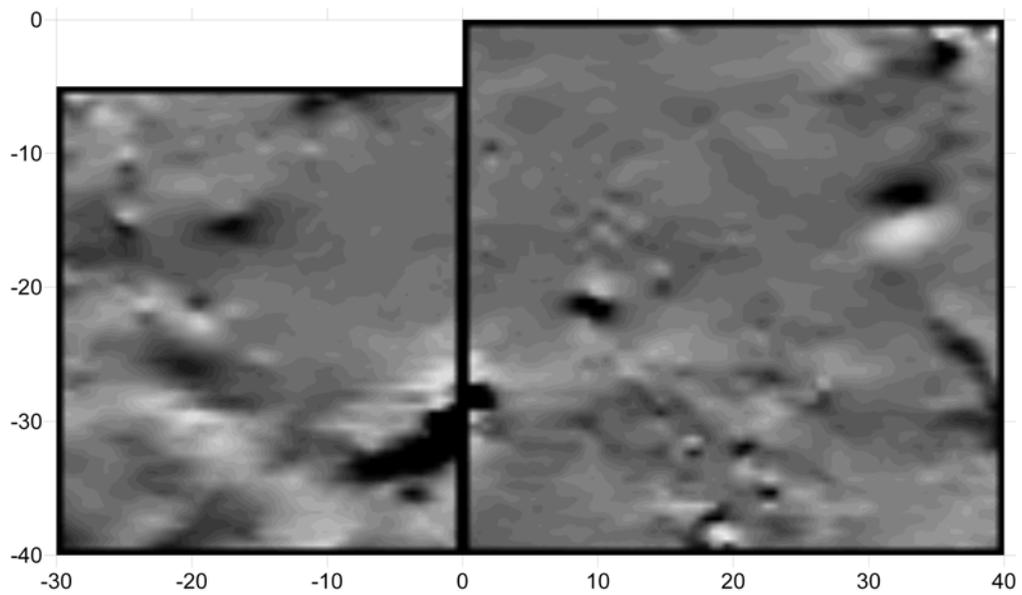
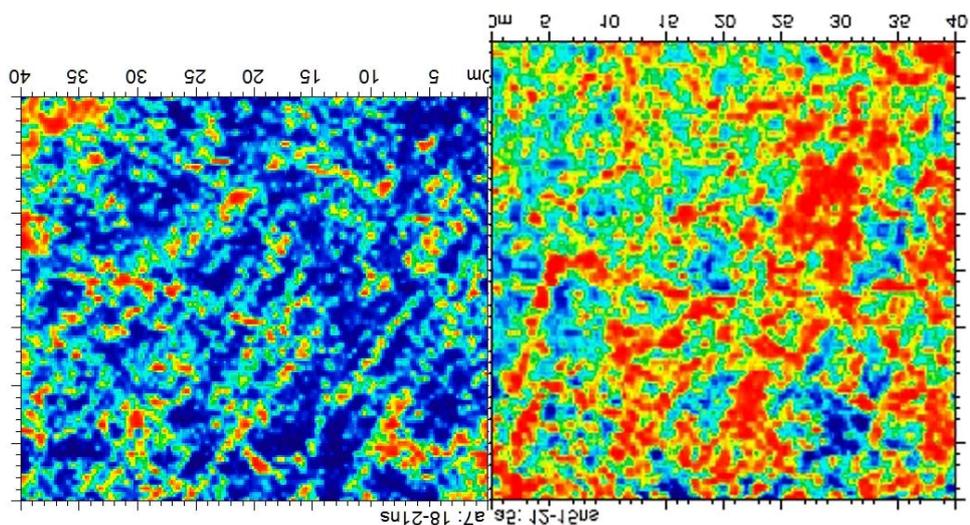


Figura 3. Sector SV1404. (a) magnetómetro; (b) georadar, corte de tiempo de 24 a 26 ns.



a



b

Figura 4. Sector EB9D. (a) magnetómetro; (b) georadar, cortes de tiempo de 18-21 ns (lado oeste) y 12-15 ns (lado este).

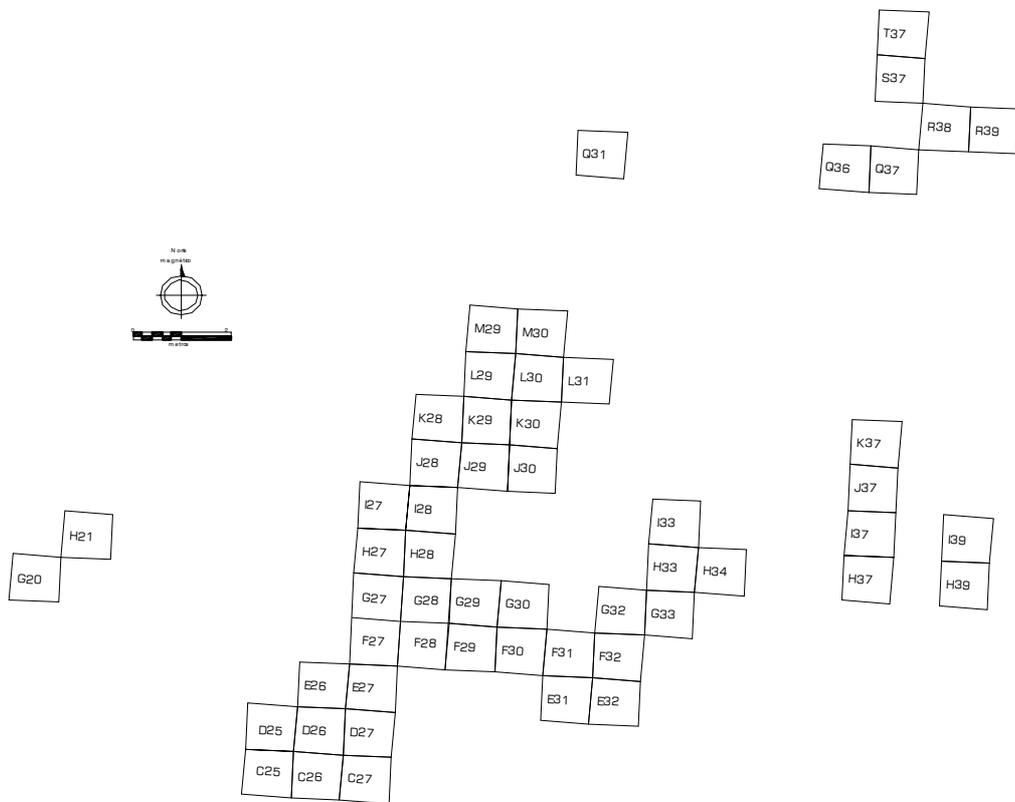


Figura 5. Operación EB9D. Localización de las unidades de excavación.

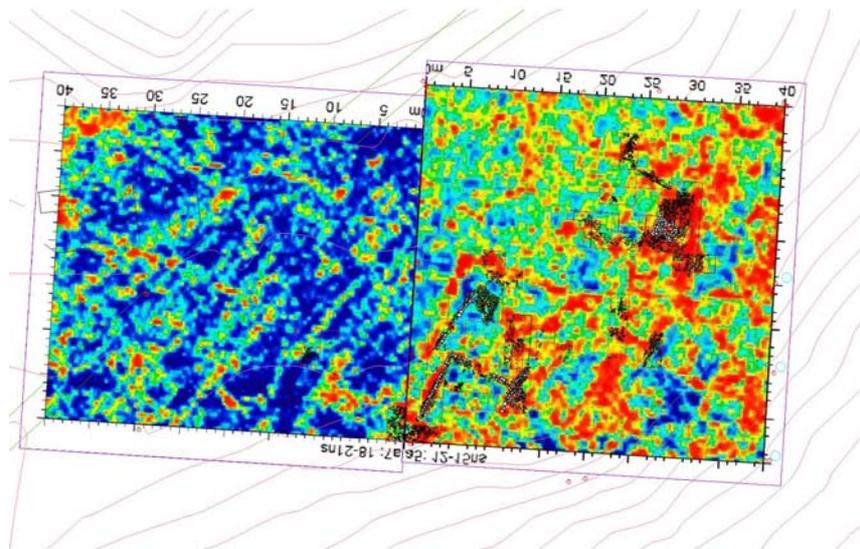
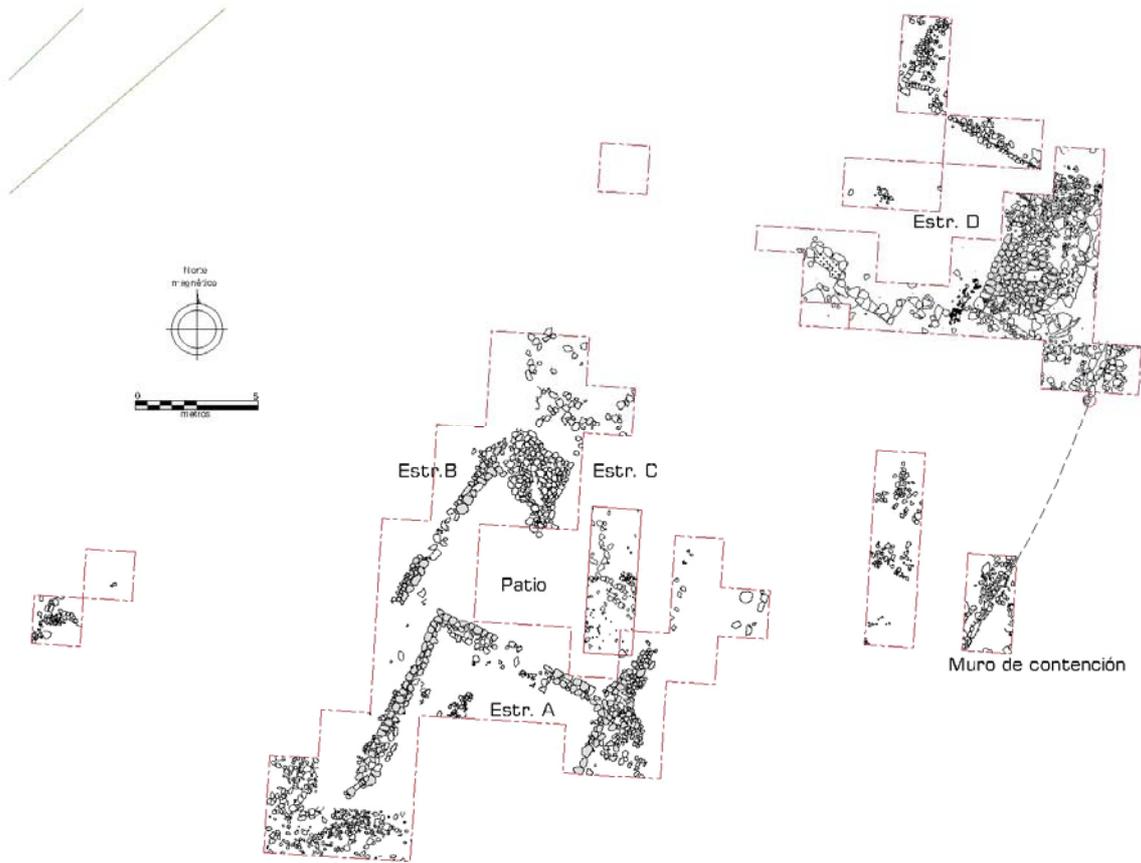


Figura 6. Operación EB9D. Planta general de las excavaciones. Se han incluido las unidades investigadas en 2002.



a



b

Figura 7. Estructura A: (a) Escuina noroeste. (b) Vista general hacia el sur.



Figura 8. Estructura A. Piso de barro con hoyo de poste, que corresponden a una etapa de construcción anterior a la estructura A.



a



b

Figura 9. Estructura B. (a) Vista hacia el norte. En primer plano, obsérvense las piedras caídas en el vano de la puerta. (b) Vista hacia el sur. En primer plano se observa el rasgo circular asociado con la estructura C, que se ha interpretado como una base para sostener una vasija. Al fondo se observa el zócalo oeste de la estructura A.



a



b

Figura 10. Estructura C. (a) Vista hacia el sur, con el rasgo circular en primer plano. (b) Vista hacia el oeste. Se observa la capa con abundante carbón, que cubre las piedras del fondo de la “tina”.

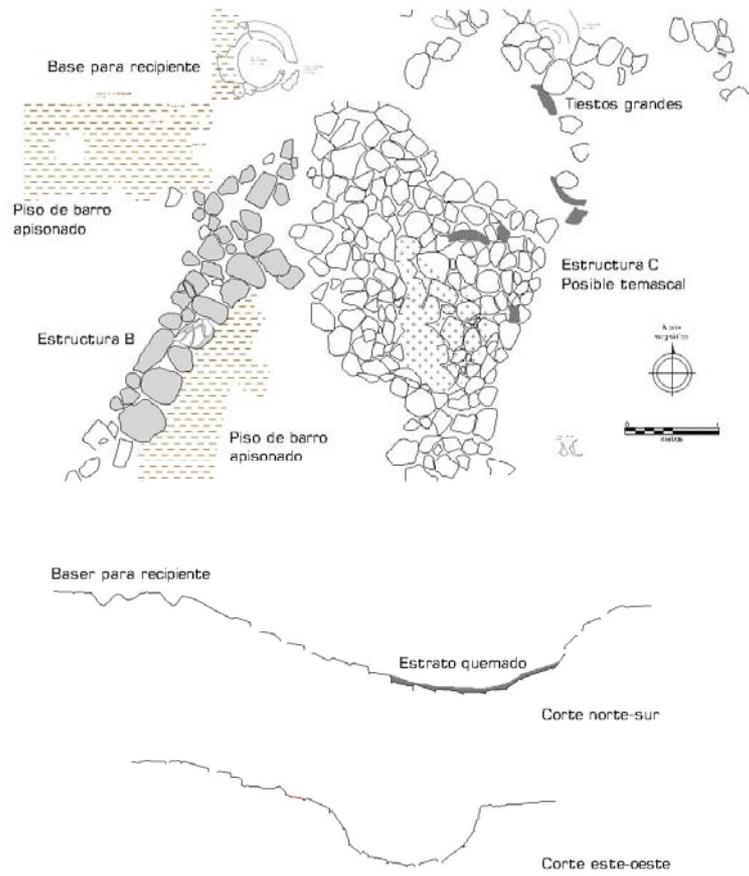


Figura 11. Planta y perfiles de la estructura C.



a



b

Figura 12. Estructura D (a) Muro norte, visto hacia el sur. La banda ondulada corresponde al límite de un depósito arenoso que se encontró junto al muro. (b) Muro de plataforma encontrada al noreste de la estructura D, vista hacia el oeste. En la esquina inferior izquierda aparece el extremo del muro norte de la estructura D.



Figura 13. Muro de contención que circunda el conjunto, unidades H39-I39.



a



b

Figura 14. Ofrenda EB9D-01. (a) Excavación, unidad EB9D-E26. (b) Contenido de la ofrenda.



Figura 15. Ofrenda EB9D-02.



Figura 16. Ofrenda EB9D-03.



Figura 17. Ofrenda EB9D-04.



Figura 18. Ofrenda EB9D-07.

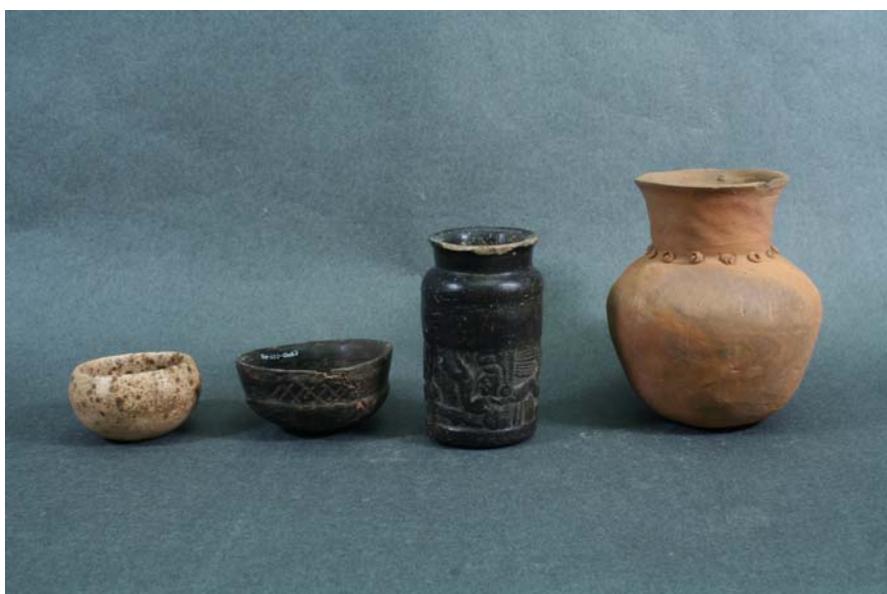


Figura 19. Ofrenda EB9D-10.



Figura 20. Ofrenda EB9D-11.



Figura 21. Ofrenda EB9D-12.



Figura 22. Ofrenda EB9D-13.

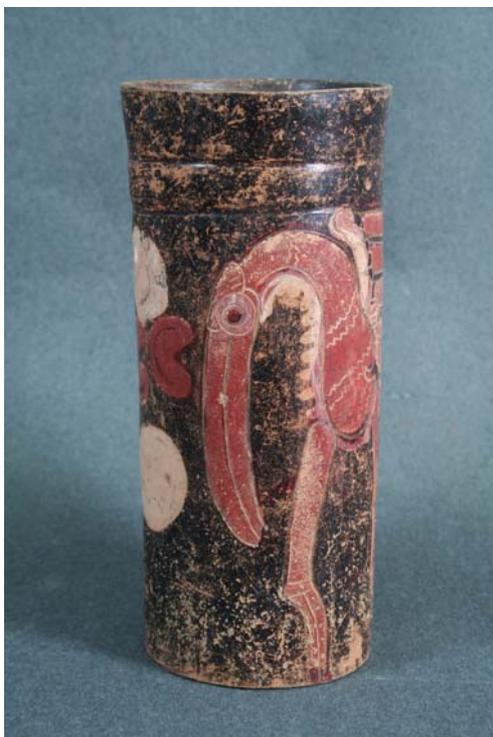


Figura 23. Ofrenda EB9D-14.



a



b

Figura 24. Ofrenda EB9D-15. (a) Excavación, unidad EB9D-J37. (b) Contenido.



a



b

Figura 25. Depósito Especial EB9D-02. (a) Frente. (b) Perfil.



Figura 26. Depósito Especial EB9D-06



Figura 27. Depósito Especial EB9D-07